Br. p. 2581/19 (11)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

20.05.2021
US-03 13-1 450 19

Broj: S1 3 U 034330 19 U
Sarajevo, 07.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica, 75324 Stjepan Polje, kojeg zastupa prokurist bez ograničenja Mustafa Mejremić protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1-2581-8/19 od 05.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.05.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu,odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1341-Od/19 od 02.10.2019.godine u postupku javne nabavke „Nabavka zrnastih proizvoda" ugovornog organa JU Studentski centar Sarajevo. Odbijen je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene zakona Bosne i Hercegovine, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tuženi i sam navodi da je u konkretnom postupku bilo propusta ali koji nisu od utjecaja. Međutim, tužitelj smatra da je ovakva odluka tuženog nezakonita i da ugovorni organ kada nešto zahtijeva u tenderskom dokumentu toga mora da se pridržava tokom cijelog postupka kako je to propisano u odredbi člana 57. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tačkom 12. 3. Tenderskog dokumenta, ugovorni organ je postavio uslov da ponuđači dostave minimalno tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima a dostavljene potvrde ponuđača Vinojug d.o.o. ne sadrže sve elemente jer ne ukazuju da je ovaj ponuđač vršio promet zrnastih proizvoda kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Tuženi u pobijanom rješenju navodi da su propusti u dostavljenim potvrdama o mjestu izvršenja ugovora nebitni jer iz toga ne proizilazi da ovaj ponuđač ne ispunjava tehničke i profesionalne uslove i da se iz dostavljenih

potvrda vidi da je mjesto izvršenja ugovora bilo sjedište naručitelja robe. Tužitelj ukazuje da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva iz više razloga, jer ovaj ponuđač također nije dostavio dokaze koji se odnose na ličnu sposobnost kako je to propisano u tački 13. tenderskog dokumenta. Tužitelj ističe da ponuda izabranog ponuđača nije ovjerena na strana 1,52,86,91,96,100,104,105 a tuženi opet takvo postupanje opravdava i navodi da ne predstavlja veće odstupanje. Dalje ističe da izabrani ponuđač nije pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude jer je pogrešno popunio kolone 1-5 naziv proizvoda te je pogrešno upisao naziv proizvođača te u konačnici nije dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore da proizvodi koje dostavlja ne uživaju preferencijalni tretman. Tužitelj smatra da se u konkretnom slučaju ne radi samo o formalnim nedostatcima nego i o suštinskim pa predlaže da sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije, kao neosnovana. Zainteresirana lica, svi uredno obaviješteni, nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja da je Ured za razmatranje žalbi BiH, odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1341-Od/19 od 02.10.2019.godine u postupku javne nabavke „Nabavka zrnastih proizvoda" ugovornog organa JU Studentski centar Sarajevo. Tuženi je žalbu odbio jer je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da u svojoj ponudi izbrani ponuđač nije dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima kako je to traženo u skladu sa tačkom 12.3. tenderskog dokumenta obzirom da dostavljene potvrde sadrže sve bitne elemente i ispunjavaju uslov zbog kojeg su i tražene u tenderskom dokumentu. Prema obrazloženju osporenog rješenja, neosnovan je i navod da svaka stranica ponude ovog ponuđača nije ovjerena kako je zahtijevano u skladu sa tačkom 13. tenderskog dokumenta cijeneći nedostatak u vidu dodatnog parafa i ovjere ne utiče na ispravnost ponude obzirom da svaka stranica ponude ima potpis i pečat stranice što je u skladu sa odredbama člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. U konačnici, žalbeni navod da izabrani ponuđač nije pravilno ispunio Obrazac za cijenu ponude jer je u kolonama dostavio pogrešna imena proizvoda koje dostavlja ocijenjen je neosnovanim jer je ponuđač za sve proizvode koje dostavlja dostavio i fotografije iz kojih se vidi pravo ime proizvođača a cijeneći da je ovaj ponuđač dostavio izjavu da roba koju nudi ne uživa preferencijalni tretman, nije ni morao dostaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH. Navedene propuste tuženi je ocijenio kao tehničke bez utjecaja na ocjenu ispravnosti ponude jer odbacivanje iz navedenih razloga vodi u pretjerani formalizam što je suprotno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama BiH. Odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja organ je donio u skladu sa odredbama člana 93. stav 7. i 104. i 111. stav 1. točka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu sa odredbom člana 68.stav 4. tačka i). Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. S tim u vezi, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, vijeće napominje da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. U svakom slučaju, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih i podzakonskih odredbi, ovo vijeće je našlo da nije osnovan prigovor tužitelja da je ugovorni organ propustio pravilno ocijeniti ponudu izabranog ponuđača pa posljedično i obrazloženje pobijanog rješenja sadrži valjane razloge i odlučne činjenice na osnovu kojih je donesena konačna odluka. Dakle neposrednim uvidom u tenderski dokument broj: 01-1341-KZ/19 od 10.09.2019.godine, u tački 12. 3. *(dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u smislu člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH),* ugovorni organ je propisao da ponuđači kao dokaz da imaju minimalno izvršena tri ugovora dostavljaju spisak i potvrde koje sačinjava ponuđač u skladu sa članom 48. Zakona a koje potvrde trebaju da budu u vezi sa predmetnom nabavkom (nabavka zrnastih proizvoda ili drugih prehrambenih proizvoda). S tim u vezi, u ponudi ponuđača Vinojug d.o.o. na strani 87,88 i 89/105 dostavljene su potvrde broj:122/18, 10-1/19 i 20/19 iz kojih se može zaključiti da je ovaj ponuđač uspješno izvršio obaveze odnosno ugovore koji su u vezi sa predmetom nabavke kako je to i postavljeno u tenderskom dokumentu. Osim toga, potvrde sadrže sve što je i propisano u odredbi člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Nije osnovan prigovor da je pobijano rješenje pogrešno tretiralo izjavu ponuđača da njegova roba ne uživa preferencijalni tretman domaćeg i da je stoga trebao dostaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH. U svojoj ponudi *(odjeljak Izjava ponuđača strana 98/105)* ponuđač Vinojug je zaokružio stavku (b) odnosno da

roba ne uživa preferencijal ali u Obrascu za cijenu ponude *(strana 100/105)* koloni naziv proizvoda/proizvođača je i naveo proizvode koji nisu bosansko-hercegovačkog porijekla nego je proizvodi proizvođača Eurocompany, Elsatrade, Silin Worlupo, Sasvis Tajland a za koje proizvode je vijeće izvršilo uvid i u fotografije. To također, znači da nije osnovan prigovor tužitelja da ovaj ponuđač nije upisao ime proizvođača pravilno iz razloga je ovakav propust ponuđača da navede Eurocompany a ne Eurocompany 99 ne može da se smatra propustom koji bi utjecao na prihvatljivost ponude jer je po ocjeni vijeća ovaj ponuđač dostavio proizvode za koje se i obavezao i koje je naveo u svojoj ponudi što je u konačnici i traženo u tenderskom dokumentu.

Suprotno navodima iz tužbe, ponuda ovog ponuđača jeste potpisana i ovjerena na način da čini cjelinu te se ostali propusti mogu smatrati manjim odstupanjem zato što svaka stranica ponude, sadrži potpis i pečat koji je negdje manje vidljiv ali je ponuda uvezana tako da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova a sve kako je to propisano u odredbama člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14). Također, stranice ponude su označene brojem na način da je vidljiv redni broj stranice i da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja. Stoga vijeće prihvata obrazloženje osporenog rješenja i u odnosu na ovaj tužiočev prigovor.

U konačnici, obrazloženje rješenja je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, te sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH,("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Dakle rješenje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Pobijana odluka sadrži i obrazloženje svih navoda iz žalbe tužitelja, koje u cijelosti prihvata i ovo vijeće.

Primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/2 do 74/10), donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

